



הכנסת היועצת המשפטית לכנסת

(סימוכין : 000019-2025)
ירושלים, א' בטבת התשפ"ה
01 בינואר 2025

לכבוד
חברת הכנסת נעמה לזימי

שלום רב,

הנדון: טענת ניגוד עניינים לחבר הכנסת מלביצקי ביחס להצעת חוק לשכת עורכי הדין (תיקון מס')

(46) (דמי חבר), התשפ"ה-2024
סימוכין: מכתבך מיום 24 בדצמבר 2024

בתיאום עם היועץ המשפטי לוועדת החוקה, חוק ומשפט, עו"ד גור בליי, ולאחר עדכון של חבר הכנסת משה רוט, יושב ראש ועדת האתיקה של הכנסת, להלן התייחסותי למכתבך שבסימוכין:

- ראשית אבקש להפנות את תשומת ליבך לכך שבהתאם להחלטת ועדת האתיקה מיום 20/6/2006, לוועדה שיקול דעת שלא לדון בקובלנה שהקובל פרסם את פרטיה בתקשורת, זאת על מנת למנוע ניצול לרעה ופרסום הקובל על חשבון הנקבל. בענייני, אף שמכתבך הופץ בתקשורת, מצאתי לנכון להשיבך לשם הבהרת העמדה האתית בעניין ניגוד עניינים.
- הליך משמעתי שהתנהל בוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, מחוז תל אביב, כנגד חבר הכנסת מלביצקי הסתיים ביום 31/8/23 בהרשעה, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של התנהגות שאינה הולמת עורך דין והושת עליו עונש של אזהרה והוצאות משפט בסך 1,500 ש"ח.
- הצעת חוק לשכת עורכי הדין (תיקון מס' 46) (דמי חבר), התשפ"ה-2024, של חבר הכנסת מלביצקי הונחה על שולחן הכנסת לדיון מוקדם ביום 24/7/23 וההצבעה עליה בקריאה הטרומית התקיימה ביום 13/11/24.
- במכתבך את טוענת כי לנוכח כלל 5(ב) לכללי האתיקה חבר הכנסת מלביצקי לא היה יכול ליזום את הצעת החוק. כלל זה קובע כי חבר הכנסת לא ייזום דבר שיש לו בו ענין אישי ולא יהיה שותף ליוזמה כזו. כלל 1 לכללי האתיקה לחברי הכנסת מגדירים "ענין אישי" אסור כ"הנאה חומרית, ישירה או עקיפה" של חבר הכנסת. קיומו של ניגוד עניינים במקרים קונקרטיים נבחן על פי ההשפעה שיש לחקיקה על חבר הכנסת, מבחן גודל הקבוצה וכן עוצמת ההטבה.
- בעניין הנוכחי, אמנם הנחת הצעת החוק קדמה לסיום ההליך המשמעתי בעניינו של חבר הכנסת מלביצקי, ואולם הצעת החוק לא קודמה, ואושרה בקריאה הטרומית למעלה משנה לאחר מכן, זמן ממושך לאחר שההליך המשמעתי בעניינו הסתיים.
- בנקודת זמן זו כבר לא היה בהצעת החוק כדי להשפיע על חבר הכנסת או להעניק לו הטבה חומרית כלשהי. משכך קשה לטעון כי חבר הכנסת אינו רשאי לקדם את ההצעה. פרשנות מסוג זה עלולה

להצר את צעדיהם של חברי הכנסת יתר על הנדרש ולהקשות באופן ממשי על יכולתם לקדם את הנושאים שלשמם נבחרו לכנסת. לא זו תכלית הכלל והדבר לא מתיישב גם עם החלטות קודמות של ועדת האתיקה.

7. על כן, איני מוצאת מקום לקבוע כי כללי האתיקה אוסרים על קידומה של הצעת החוק.

בכבוד רב,



שגית אפיק

העתק:

חבר הכנסת אמיר אוחנה, יושב ראש הכנסת
חבר הכנסת משה רוט, יושב ראש ועדת האתיקה

חברי ועדת האתיקה

חבר הכנסת חנוך מלביצקי

חבר הכנסת שמחה רוטמן, יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט
עו"ד גור בליי, היועץ המשפטי לוועדת החוקה, חוק ומשפט