

החלטת ועדת האתיקה
בענין קובלנה של חה"כ יצחק גלנטי וחה"כ דוד רותם
נגד חה"כ סעיד נפאע
מיום כ"ד בכסלו התשס"ח - 4 בדצמבר 2007

1. הקובלנה

ביום ה' בתשרי התשס"ח (17 בספטמבר 2007) פנו חה"כ יצחק גלנטי וחה"כ דוד רותם, אל ועדת האתיקה, בקובלנה נגד חה"כ סעיד נפאע, בעניין ביקורו של חה"כ נפאע בסוריה, שלדברי הקובלים הינו ביקור בלתי חוקי במדינת אויב.

לטענת הקובלים, חה"כ נפאע ביקר בסוריה בחודש ספטמבר 2007, יחד עם קבוצה של אזרחים, כאשר יציאתו לסוריה היתה ללא היתר או אישור של הרשות המוסמכת.

עוד הוסיפו הקובלים, כי חה"כ נפאע ידע כי עליו לקבל אישור לנסיעה, פנה בבקשה לקבל את האישור, אולם, בקשתו לא נענתה, וחרף זאת, יצא לביקור בסוריה בניגוד להוראות החוק.

הקובלים ציינו כי יציאתו של חה"כ נפאע למדינת אויב הינה עבירה פלילית, ויש בה כדי לפגוע במעמד הכנסת.

בקובלתם, הפנו הקובלים להחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 21.6.2005, בענין נסיעות חברי הכנסת למדינות אויב, בה נאמר, בין היתר: "כנראה שלא מיותר לציין, כי חבר הכנסת הפועל בניגוד להוראות הדין האמור מבצע לא רק עבירה פלילית, אלא, על פני הדברים, גם עבירה אתית."

לטענת הקובלים, בהתנהגותו האמורה, פעל חה"כ נפאע בניגוד לחוק ולכללי האתיקה ופגע במעמד הכנסת וחבריה.

2. תגובת הנקבל

ביום י"ז בכסלו התשס"ח (27 בנובמבר 2007), הופיע חה"כ נפאע בפני ועדת האתיקה והגיב על הנאמר בקובלנה. חה"כ נפאע הדגיש בדבריו כי הוא היה חלק ממשלחת של 300 כהני דת דרוזים שביקשה לעלות לרגל למקומות הקדושים של הדרוזים בסוריה ויצאה דרך ירדן לסוריה.

עוד נטען כי כיום, בני העדה הדרוזית תושבי רמת הגולן יכולים לצאת לסוריה דרך מעבר קונטריה ללא בעיה ולבקר במקומות הקדושים בסוריה ואולם הדרוזים אזרחי מדינת ישראל מנועים מלעבור דרך מעבר קונטריה ונאלצים לעבור דרך ירדן לשם ביקור במקומות הקדושים. לטענתו, אין בסיס לטענה שהמעבר דרך ירדן לסוריה מהווה פגיעה בביטחון המדינה.

על רקע נסיבות אלו ביקש חה"כ שלא למצות עימו את הדין האתי.

3. החלטת ועדת האתיקה

ועדת האתיקה עיינה בקובלנה ושמעה את תגובתו של חה"כ נפאע.

בפתח הדברים מבקשת הוועדה להבהיר כי היא אינה רואה לנכון לשנות את החלטת ועדת האתיקה מיום 21.6.2005 בענין נסיעות חברי הכנסת למדינות אויב, בה נקבע כי חבר הכנסת הפועל בניגוד

להוראות החוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), התשי"ד-1954, מבצע לא רק עבירה פלילית, אלא, על פני הדברים, גם עבירה אתית.

ועדת האתיקה שמעה את הסבריו של חה"כ נפאע כי מדובר בנסיעה בעלת מאפיינים דתיים, אולם הוועדה מדגישה כי לא ניתן להתעלם מהפרת החוק לכאורה על ידי חה"כ.

בנסיבות המקרה כפי שפורטו בקובלנה ובתגובתו של חה"כ נפאע, ובהתאם לסמכותה על פי סעיף 13ד(ד)(1) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם, וחובותיהם, התשי"א-1951, החליטה הוועדה להסתפק בהטלת הערה על חה"כ נאפע.

הוועדה מדגישה כי הפן הפלילי של התנהגותו של חה"כ נאפע אינו מענינה ואין היא מתייחסת אליו, אלא להיבט האתי בלבד.

ההחלטה תונח על שולחן הכנסת.